



# **Обзор судебного акта по рассмотрению спора о взыскании ежемесячных денежных выплат по договору о целевом обучении**

**Невыполнение обязанности заказчика целевого обучения по трудоустройству в конкретную организацию, определенную договором о целевом обучении, является нарушением условий такого договора и законодательства РФ и, как следствие, не может служить основанием для взыскания ежемесячных денежных выплат по договору о целевом обучении.**

К такому выводу пришел Третий кассационный суд общей юрисдикции в своем определении от 02.03.2022 по делу N 88-3303/2022.

Между образовательной организацией высшего образования и обучающимся (далее – Ответчик) был заключен договор о целевом обучении по программам высшего образования по очной форме обучения (далее – договор о целевом обучении). Сторонами договора также являлись департамент как заказчик (далее – Истец, Департамент) и конкретное крестьянское (фермерское) хозяйство как работодатель.

Согласно условиям договора Ответчик после получения диплома в течение двух месяцев был обязан прибыть к месту работы, заключить трудовой договор с работодателем – крестьянское (фермерское) хозяйство и проработать не менее 3 лет у данного работодателя, при этом обучающийся был обязан полностью возместить расходы в случаях неявки без уважительной причины в оговоренный срок к месту работы, отказа от заключения трудового договора, отказа приступить к работе или увольнения с места работы по собственному желанию до истечения установленного договором срока работы.

Необходимо отметить, что в самом договоре о целевом обучении, несмотря на указание конкретного работодателя, было указано, что Ответчик обязуется заключить трудовой договор (контракт) с одной из организаций, указанных в региональном законе, предусматривающий выполнение должностных обязанностей в соответствии с полученной в образовательной организации высшего образования специальностью.

На протяжении обучения Ответчику производились ежемесячные денежные выплаты в качестве мер социальной поддержки, общая сумма которых составила 171 200 рублей.

После получения диплома о высшем образовании, Ответчик обратился к определенному в договоре работодателю – крестьянскому (фермерскому) хозяйству с заявлением о трудоустройстве по полученной специальности на должность агронома.

Согласно уведомлению указанного крестьянского (фермерского) хозяйства заключить трудовой договор с Ответчиком не представлялось возможным, его кандидатура была бы учтена в кадровом резерве хозяйства и была бы рассмотрена позднее на конкурсной основе.

В связи с этим, Ответчик представил в Департамент заявление о том, что ему отказано в

трудоустройстве в данном крестьянском (фермерском) хозяйстве.

В ответ на указанное обращение Истец представил ответ, согласно которому крестьянское (фермерское) хозяйство не исполнило свои обязательства по договору о целевом обучении, ему предложено обратиться в суд за защитой своих прав. Кроме того, указано, что Департамент готов оказать помощь в трудоустройстве в иную сельскохозяйственную организацию, при этом в ответе Департамента не указаны конкретные сельскохозяйственные организации и должности в соответствии с полученной Ответчиком специальности.

В тоже время Департаментом было направлено в адрес Ответчика уведомление о необходимости в течение 30 календарных дней со дня получения настоящего уведомления перечислить денежные средства в виде расходов, связанных с предоставлением ему ежемесячной денежной выплаты, в сумме 171 200 рублей на счет Департамента.

Указанное уведомление получено Ответчиком, но оставлено без удовлетворения, в связи с чем Истец обратился в суд о взыскании названной суммы.

Следует обратить внимание, что согласно пп. «б» п. 1 ч. 2 ст. 56 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» существенными условиями договора о целевом обучении являются обязательства заказчика целевого обучения по трудоустройству гражданина, заключившего договор о целевом обучении, не позднее срока, установленного договором о целевом обучении, с указанием места осуществления трудовой деятельности в соответствии с полученной квалификацией.

При таких обстоятельствах суд первой инстанции, проанализировав представленные в материалы дела доказательства в их совокупности, а также нормы права, регулирующие спорные правоотношения, пришел к выводу об отсутствии оснований для взыскания с Ответчика денежных средств, выплаченных в форме ежемесячных выплат, в размере 171 200 рублей, поскольку невозможность трудоустроиться в определенное договором о целевом обучении место работы обусловлена не принятием соответствующих мер Департаментом для трудоустройства ответчика.

Соответственно, обязательства по предоставлению Ответчику работы по освоенной им специальности со стороны Истца надлежащим образом исполнены не были.

С выводами суда первой инстанции суд апелляционной инстанции согласился, отклонив доводы апелляционной жалобы Истца, при этом сославшись на п. 32 Положения о целевом обучении по образовательным программам среднего профессионального и высшего образования, утвержденного постановлением Правительства РФ от 13.10.2020 № 1681.

Согласно указанному пункту, в случае получения гражданином отказа в трудоустройстве, а также расторжения трудового договора в соответствии со ст. 79 или п. 2 ч. 1 ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации до истечения срока, указанного в абзаце третьем подпункта «б» п. 3 данного положения, договор о целевом обучении расторгается, гражданин освобождается от ответственности за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении, заказчик несет ответственность за неисполнение обязательств по договору о целевом обучении.

Судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции



полагала, что выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, и нормам материального права, регулирующим спорные правоотношения сторон.

Разрешая спор и отказывая в удовлетворении заявленных требований о возмещении ежемесячных денежных выплат, затраченных на обучение, суды первой и апелляционной инстанций правомерно исходили из того, что невозможность Ответчика исполнить условия договора о целевом обучении в части трудоустройства объективно обусловлена бездействием Истца по предоставлении ему работы по его специальности у конкретного работодателя.

Доводы жалобы, что Ответчик обязан был трудоустроиться в любую организацию, занимающуюся сельскохозяйственным производством на основании соответствующего регионального нормативного правового акта, правомерно признаны несостоятельными, поскольку заказчиком по заключенному договору о целевом обучении является Департамент, следовательно, у него в силу закона возникало обязательство по трудоустройству Ответчика у определенного в договоре работодателя – крестьянского (фермерского) хозяйства, однако указанные действия не были им предприняты в отсутствие к этому объективных препятствий.

На основании изложенного, судебная коллегия по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции определила судебные акты первой и апелляционной инстанций оставить без изменения, кассационную жалобу Истца – без удовлетворения.

**Таким образом, проанализировав данный судебный акт, можно заключить, что невыполнение обязанности заказчика целевого обучения по трудоустройству гражданина к работодателю, определенному договором о целевом обучении, освобождает такого гражданина от обязанности возратить заказчику денежные средства, затраченные им на меры социальной поддержки в соответствии с условиями договора о целевом обучении.**